

Overheidsvandalisme gemeente Oost Gelre Ingezonden mededeling buiten verantwoording van de redactie

Groenlose gids, 19 juni 2008

Het middeleeuwse stadje Groenlo heeft helaas nog maar enkele Rijksmonumenten, waarvan er twee in het bezit zijn van de gemeente Oost Gelre. Beide dreigen binnenkort vernield te worden.

1. Het Noorderbastion. Hierover is al veel geschreven. Na de kaalslag op de Maliebaan dreigen ook hier 23 monumentale bomen, waarvan vele 130 jaar oud, te sneuvelen. Er zijn negatieve adviezen afgegeven door de gemeentelijke monumentencommissie, door de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, door de Bomenstichting, door de Bezwarencommissie van de gemeente en zelfs door oorspronkelijke voorstanders. Dit alles wordt bruut terzijde geschoven om de "beleving van 1627" mogelijk te maken. Een fictie.

2. De Stadsboerderij. Deze 17e eeuwse boerderij is in de loop van de eeuwen langzaam veranderd. Zo is het leem tussen het vakwerk vervangen door stenen en is er een zeer fraai en authentiek 18e en 19e eeuws interieur ontstaan. Er is een bouwkundig rapport verschenen, waaraan de gemeente geen enkele ruchtbaarheid heeft gegeven. Hierin wordt het interieur als zeer waardevol en beschermwaardig beschreven. Ook hier zal de Rijksdienst voor Monumentenzorg een negatief advies tegen de gemeentepannen afgeven.

Want wat wil de gemeente? Het interieur slopen en er een smidse, bakkerij en wachtlokaal voor soldaten van maken. Het was een stadsboerderij en het heeft deze functies nooit gehad. Gewoon kitsch dus. De plannen om er een levend museum van te maken lijken aardig, maar er kleven veel haken en ogen aan. Het is ondoenlijk voor een kleine groep vrijwilligers om regelmatig op te treden. Het museum zal dus de meeste tijd gesloten zijn. En in de toekomst? Zijn er over 5 of 10 jaar nog steeds mensen beschikbaar om op te treden? Dat kan niemand garanderen, maar het historische interieur is wel definitief vernield.

De halsstarrigheid waarmee het college doorgaat met het doordrukken van haar heilloos beleid, begint op een prestigezaak te lijken. Wat echt oud en mooi is wordt vernield en vervangen door kitsch (kanonnen en interieur Stadsboerderij). Dit wordt verkocht als "het bewaren van een stukje cultuurgeschiedenis". Een gotspe. Het is gewoon overheidsvandalisme.

J. Cannegieter, Oud lid gemeentelijke monumentencommissie, Noteboomstraat 24 7141 AC Groenlo

Vervolgens de reactie van onze Burgemeester:

Lezers schrijven ... *Buiten verantwoording van de redactie*

Omgangsvormen? *Juni 2008*

Ik vind dat ik moet reageren op de ingezonden brief van dhr. Cannegieter in de Groenlose Gids van 19 juni j.l. over de besluiten die in het kader van Groenlo Vestingstad zijn genomen. De kop boven het artikel "Overheidsvandalisme gemeente Oost Gelre" stoort mij en ik zal uitleggen waarom.

Voorop staat dat in dit land iedereen mag zeggen wat hij of zij denkt of ergens van vindt, behoudens ieders verantwoordelijkheid voor de wet. Die vrijheid van meningsuiting is een groot goed! Wat dat betreft juich ik alleen maar toe dat gemeentelijke ontwikkelingen kritisch gevolgd worden. Het houdt ons scherp en biedt ons de kans weloverwogen keuzes te maken op basis van ingebrachte argumenten. Dat is het basisprincipe van democra-

tische besluitvorming.

Ik ga een stevige discussie nooit uit de weg, maar wil die wel voeren op basis van goede omgangsvormen. De term "overheidsvandalisme" past daar wat mij betreft niet bij. Het suggereert dat wij moedwillig dingen slopen en vernielen, zonder respect voor de inbreng van de inwoners van Oost Gelre. Met een besluit kun je het wel of niet eens zijn, daar kan ik goed in komen. En natuurlijk mag je er ook wat van zeggen of schrijven. Maar doe dat wel met respect en fatsoen naar alle betrokkenen, ook naar het gemeentebestuur. Zo wil ik graag dat we in Oost Gelre met elkaar blijven omgaan.

Henk Heijman
Burgemeester Oost Gelre

Zie volgende blz

Reaches

Overheids vandalisme

juni/juli 2008

Lezers schrijven ...

Buiten verantwoording van de redactie

Overheidspaternalisme

Mocht in de Groenlose Gids de reactie van onze burgervader met betrekking tot het ingezonden stuk van mijnheer Cannegieter lezen.

Weliswaar is onze burgervader de bewaker van al het goeds in onze gemeente alsmede de bezweerder van al het kwaad, maar de verregaande butteling die uit zijn reactie sprak dat onze burgervader de vrijheid van meningsuiting koestert en ja - dit zelfs aanmoedigt is een kostbaar goed. Wanneer deze vrijheid een gevoelige snaar raakt, dan is de vrijheid van meningsuiting op eens kwetsend en onfatsoenlijk.

Het ingezonden stuk van mijnheer Cannegieter overlezend kan ik daar niets onfatsoenlijks in vinden. Dat een en ander op waarheid berust mag voor de bestuurders van onze gemeente pijnlijk zijn, het doet echter niets af aan de methode die die dit gemeentebestuur er op na houdt om zijn bizarre plannen door te drukken.

Onze burgervader stoort zich aan de term "overheidvandalisme" en roept ons op tot goede omgangsvormen. Wat voor iemand het omhakken van een half bos aan gezonde bomen met het doel een pseudohistorisch wangedrocht te creëren, iets anders mag zijn dan vandalisme en dat goedkeurt, mag dat nog eens aan mij uitleggen.

Het respect en fatsoen staan hoog in het vaandel bij onze burgervader. Dat is heel mooi. Onze burgervader hoeft echter geen les te geven in democratische principes. Hij staat boven de partijen. Hij dient zich van de publieke discussie te distantieren. Hij mag dit wel op persoonlijke titel doen maar niet in een paternalistisch stukje waarin hij zich als burgemeester profileert.

Dat het negeren van de bezwaren tegen de plannen alsmede het negeren van adviezen aangedragen door deskundige instanties fatsoenlijk wordt gevonden, geeft te denken.

Of dit tot het basisprincipe van de democratie behoort, daar zet ik graag een vraagteken bij. Een voorbeeld? Ook ik behoor tot diegenen die zich tegen de plannen van het gemeentebestuur keren, maar heb geen recht van spreken omdat ik niet tot de omwonenden behoor en daardoor merkwaardigerwijze geen direct belanghebbende ben met betrekking tot de plannen van de toekomstige houtkap. Democratie, ja ja!

De bezwaren werden afgewezen. Een der argumenten, ik citeer: "We erkennen dat er een negatief advies ligt van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten. Echter dit geldt niet als toetsingskader voor het wel of niet afgeven van een kapvergunning". Met andere woorden: het kappen van de bomen, met het doel een historische kitsch te creëren wordt door deskundige instanties ontraden, maar we gaan toch kappen! Als het niet zo treurig was zou ik denken met een komisch gezelschap van doen te hebben.

Maar goed, de gemeenschap maakt zich klaar om oorlogje te spelen. De oopgraven worden reeds gegraven. De burgervader mag straks met ambtsken om de "Slag om Groenlo" inluiden.

Indien vriendelijk gevraagd is de heer Cannegieter wellicht bereid om als chirurgijn bij deze of gene enige amputaties te verrichten.

Zo wordt historische ellende geromantiseerd en tot kitsch getransformeerd. Misschien verdienen we niet beter.

Georges Nicolas Zandstra
Lievelderstraat 46
Groenlo

Omgangsvormen!

Ik weet het: "ongevraagde hulp is zelden welkom" en drs. Cannegieter is ruimschoots in staat om mr. drs. Heijman van repliek te dienen. Niettemin heb ik mij aan de ingezonden

den brief "omgangsvormen" van burgemeester Heijman d.d. 19 juni geërgerd.

Impliciet verwijt hij Cannegieter gebrek aan respect en fatsoen, en dat vind ik nu weer onbehoorlijk. Expliciet bevordert hij in de brief zichzelf tot arbiter elegantiarum op het stuk van goede omgangsvormen. Daar is hij niet voor ingehuurd. Dat staat ook niet in zijn taakomschrijving, en kan dus achterwege blijven.

Met dank voor plaatsing en met mijn aan de burgemeester verschuldigde respect, dat door zijn brief helaas niet groter is geworden.

H. Nieman
"de Slinck"
Oude Winterswijkseweg 28
Groenlo